



Møde i Institutforum tirsdag den 1. juli, kl. 13.30-15.00 i Frokoststuen, 1261-118

REFERAT

Deltagere: Michael Baggesen Klitgaard, Dorte Rytter, Maria Wielsøe, Niels Søren Bøgh, Sanne Angel, Morten Overgaard, Thomas Munk Laursen (observatør), Annette Bachmann (sekretariat)

Afbud: Nanna Rolving, Anders Schmidt Vinther, Ruth Romoser

Mødeleder: Næstforperson Dorte Rytter

Louise Nygaard Kristensen fra fakultetssekretariatet deltager under punkt 2.

Dato: Juni 2025
Ref: Annette Bachmann

Side 1/5

1. **Kommentarer til dagsordenen**
2. **Arbejdet med forskningsevalueringens anbefalinger frem mod en sammenhængende sektionsstruktur v/ institutleder**
3. **Status på Økonomi (ØR 1) Orientering v/ institutleder**
4. **Studiemiljø**
5. **Orientering fra institutledelsen v/ institutleder**
6. **Eventuelt**

Ad 1. Kommentarer til dagsordenen (udarbejdet jf. Årshjul)
Ingen kommentarer til dagsordenen.

Ad 2. Arbejdet med forskningsevalueringens anbefalinger frem mod en sammenhængende sektionsstruktur v/institutleder
Kredsen drøfter forslag om justering af organisering.

Bilag: Sammenhængende organisering

Drøftelse af forslag indledning

Formål: At reducere kompleksitet og styrke sammenhæng mellem forskning og undervisning

Michael indledte og rammesatte drøftelsen. Et udkast til ny struktur er blevet udarbejdet af den samlede institutledelse over de sidste 2,5 måneder med Louise Nygaard Kristensen som understøttende i processen. Materialet blev anerkendt som gennemarbejdet. Det er første gang, materialet drøftes i en bred kreds.

Hovedideen i forslaget er at forankre både forskning og undervisning i sektioner.

Derudover foreslås fagområder, som kan udgøre tværgående samarbejdsflader.

Forsknings- og uddannelsesudvalg foreslås som centrale fora. Der forventes ikke store forandringer for den enkelte medarbejder på kort sigt – det er strukturerne,



der ændres.

Drøftelser og bemærkninger

Uddannelse og fagområder

Sanne fremhævede, at det er vigtigt at værne om det, der allerede fungerer godt. Hun fremhævede vigtigheden af, at uddannelser indskrives i teksten 'uddannelser og/eller fagområder' og således ikke forsvinder i en struktur, hvor der primært tales om fagområder. Uddannelser som folkesundhed, sygepleje og idræt er vigtige samlingspunkter og bør anerkendes som sådanne.

Det blev drøftet, om man i stedet kan tale om både uddannelser og fagområder. Der er behov for synlighed om de enkelte uddannelser og for kvalitetssikring i form af sammenhæng og alignment.

Michael forklarede, at det har været drøftet, om hele uddannelser skal organiseres i sektioner, eller om det er fagområderne. Et valg for hele uddannelser kan dog gøre tværgående samarbejde vanskeligere. Det var der ikke enighed om.

Sanne pegede på vigtigheden af uddannelserne som sammenhængskraft for fagområderne og hvordan fagområder kan blive for generiske med eksempel som undervisning i metodefag i dag er spredt og præget af høj dumpeprocent. Dorte pegede på, at det kan være svært at differentiere undervisningen og eksamen, når man samler flere uddannelser på samme kurser. En stærkere faglig organisering kan bidrage til kvalitet.

Undervisningskoordinering og roller

Maria og Morten udtrykte bekymring for, at sektionslederne får et meget stort ansvar. Flere undervisningsteams vil skulle slås sammen, hvilket kræver opmærksomhed på mangfoldigheden i fag og kursusansvar.

Det blev foreslået at udpege en undervisningskoordinator i hver sektion for at sikre faglig koordinering og sammenhæng.

Sanne understregede, at det er vigtigt, at personer forstår deres kerneopgaver og har en klar rolle. Sanne var enig i, at AC-medarbejdere spiller en uundværlig rolle i betjeningsarbejde og kvalificering af processer, men fremhæver at de ikke kan erstatte fagpersonernes indsigt i uddannelser.

Sanne bemærkede desuden, at man skal være opmærksom på, at faglig viden og indsigter kan gå tabt, hvis der ikke er klare studieledelser. Det blev foreslået at skelne mellem studieleder og uddannelseskoordinator, og sikre tydelighed i funktion og titel.



Forskningsudvalg og reviewproces

Maria bemærkede, at der er lagt op til et forskningsudvalg, der mødes hver anden måned, hvilket hun ser som relativt sjældent i forhold til ansøgningsfrister. Hun efterlyste afklaring på, om det er et krav eller et tilbud at ansøgninger skal i review.

Michael fastslog, at det for nu er et tilbud, men at forskningsudvalget skal være med til at definere rammerne.

Der var enighed i kredsen om, at et reviewpanel kan bidrage til kvalitet og samarbejde ved at blandt andet at kunne identificere overlappende eller komplementære projekter. Det blev drøftet, hvordan man bedst kommunikerer dette som en fordel for både den enkelte forsker og instituttet.

Thomas bemærkede, at et systemiseret reviewarbejde også kan have den positive effekt, at to overlappende ansøgninger lægges sammen og bliver endnu stærkere.

Overordnede strukturer og bekymringer

Dorte udtrykte bekymring for forskningsledere. Hvem går man til, hvis man har brug for støtte/hjælp/ideer til at fremme og prioritere sin forskning, eller hvis man oplever udfordringer – vil det så også være sektionsleder. Maria og Morten udtrykte usikkerhed om, hvorvidt de kan se sig selv i en sektion. De efterlyste fleksibilitet og mulighed for, at grupper og personer placeres meningsfuldt. Det blev understreget, at enheder og grupper ikke længere vil fremgå på hjemmesiden, men at der i sektioner er plads til og mulighed for at organisere faglige fællesskaber som i dag, og at disse er fleksible i overensstemmelse med forskningens natur.

Der blev spurgt til formål med den eksterne kommunikation: Hvordan skal sektioner og grupper forklares udadtil? Michael svarede at der lægges op til et arbejde i sektionerne med dette – et arbejde der har institutseminaret i efteråret som central arena for dette.

Dorte bad om afklaring af figuren i materialet. Louise præciserede, at de fire kasser i modellen er samme niveau.

Økonomi

Thomas spurgte til finansieringsmodellen, særligt i relation til centeret.

Michael forklarede, at centerets økonomimodel i al væsentlighed videreføres, som den er kendt fra BSS, og at modellen efter sommerferien skrives ind i en forretningsorden samarbejdsprocedurerne mellem centeret og institut som helhed. .

Demokrati og medarbejderinddragelse

Sanne udtrykte ønske om stærkere vægt på demokratiske processer og medejerskab. Det skal være muligt at kunne sige: "Det her er mit institut – her vil jeg gerne være." Det skal være tydeligt, hvad formålet med strukturen er – og at vi arbejder



for noget fælles.

Der var generel opbakning til idéen om sektioner og en tydeligere organisering, men også behov for fleksibilitet, transparens og tydelige roller og arbejdsgange.

Dorte bemærkede, at udvalget er rådgivende.

Michael takkede for drøftelsen gennemgik den videre proces for efteråret, hvor institutforum igen får materialet til kommentarer. Justering af organisering skal endeligt træde i kraft 1. januar 2026.

Ad 3. Status på Økonomi (ØR 1) Orientering v/ institutleder

Michael gennemgik kort ØR 1.

Samlet konklusion – vi er i balance til den gode side og har et lille råderum.

Sanne kommenterede, at det er svært at læse økonomien. Måske kunne det gennemgås nærmere, hvad eksempelvis puljemidler anvendes til.

Ad 4. Studiemiljø – Punktet udgår

Punktet udgik, da der ikke er studerende til stede.

Ad 5. Orientering fra institutledelsen Orientering v/ institutleder.

- *Status på det brede professorat*
Forperson for udvalg har udtalt, at bedømmelserne kommer til tiden dvs. 1. juli. Der er planlagt ansættelsessamtaler start/medio september.
- *Universitetsvalg 2025*
Den 9.-13. november er der valg af studerende incl. ph.d.-studerende til institutfora. HE Kommunikation laver lokal HE plan for kommunikation, da valg til institutfora sker lokalt. Yderligere info om AU valg findes på denne hjemmeside:
<https://medarbejdere.au.dk/strategi/universitetsvalg>
- *75 ECTS uddannelse*
I forbindelse kandidatreformen er der indkommet flere forslag om 75 ECTS uddannelser. Den titel, det er besluttet at arbejde videre med i fakultetsledelsen er: Datadrevne beslutninger i sundhedsvæsenet.
Beslutningen er truffet på baggrund af input, der er kvalificeret af studieleder Stefan Nygaard Hansen, Vice-institutleder for uddannelse Mette Vinther Skriver og professor Christian Bøtcher (Kong Frederiks Center for offentlig ledelse)
Uddannelsen er målrettet personer med en sundhedsfaglig professionsbacheloruddannelse. Uddannelsen skal fungere som tilbagefaldsuddannelse for studerende, der ikke kan fortsætte deres uddannelse



på instituttets erhvervskandidatuddannelser f.eks. på grund af mistet beskæftigelse. Da Sanne påpegede, at det umiddelbart var svært at se som tilbagefaldsuddannelse for sygeplejerskerne blev det fremhævet at det primære fokus var at lave en ny uddannelse.

- *APV opfølgingsarbejde*
FAMU og FSU har identificeret tre indsatser:
1. Fremtidsudsigter 2. Medarbejderudvikling 3. Kommunikationsformer med fokus på krænkede kommunikation. Derudover Bevægelse i arbejdsdagen og forstyrrende støj.
Ovenstående vil indgå i det lokale APV-opfølgingsarbejde på Folkesundhed. Derudover har LAMU og LSU besluttet at arbejde med indsatsen 'at beskytte det gode arbejdsmiljø og sammenhængskraften' på hhv. Center for Registerforskning og det tidligere Institut for Folkesundhed i forbindelse med flytningerne.

6. Eventuelt